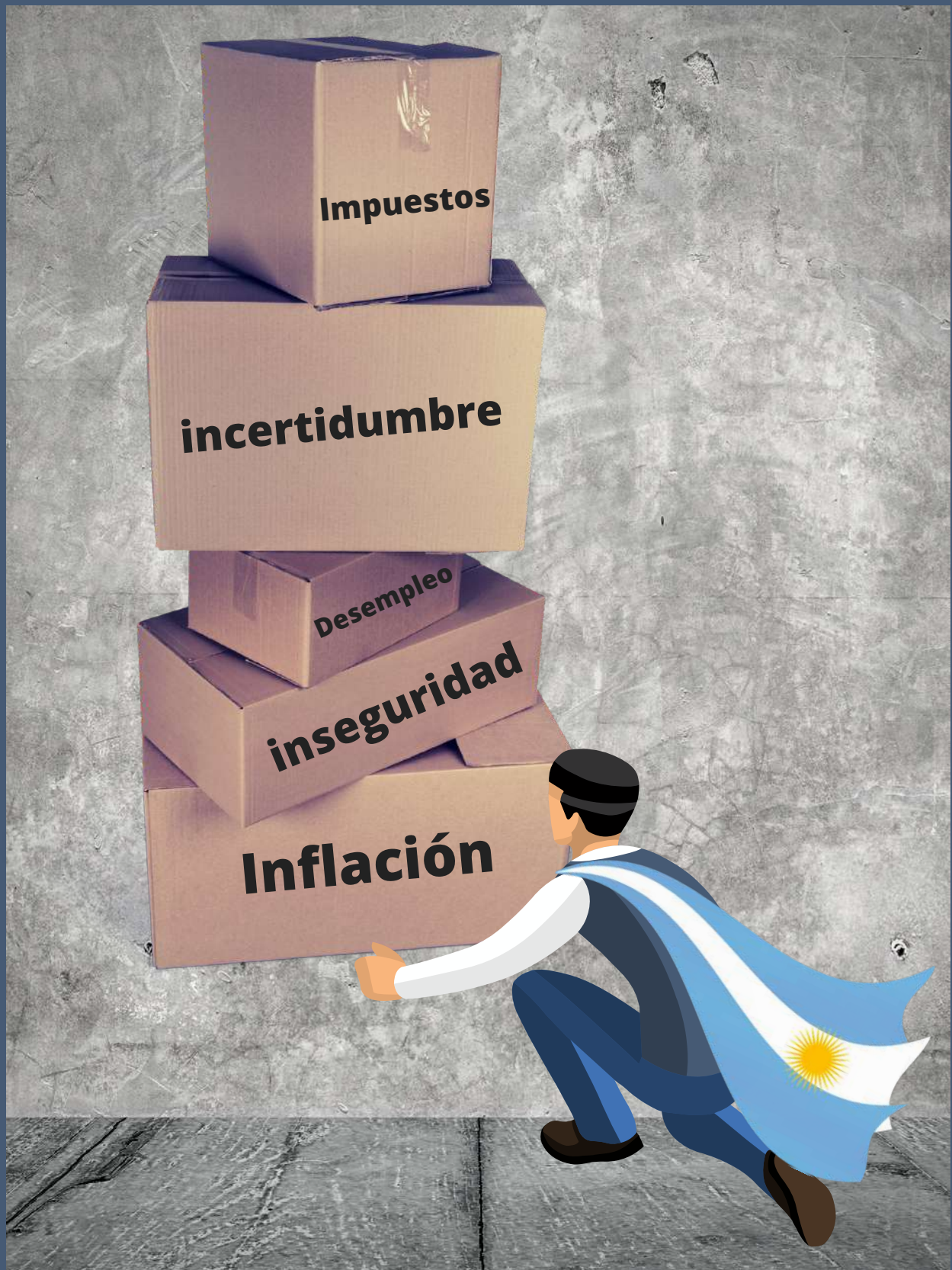


Revista

REALIDAD



Nº 136 - 2 de abril de 2023

Editorial semanal

JULIÁN OBIGLIO

Director de la Fundación
Nuevas Generaciones



Fuimos (casi) todos

El 3 de mayo de 2012 se votó en la **Cámara de Diputados** de la Nación el proyecto de ley enviado por el poder ejecutivo que disponía la "expropiación" del **51%** de las acciones de YPF. En ese momento, la Presidencia de la Nación se encontraba en manos de Cristina Fernández de Kirchner, junto al Vicepresidente, luego condenado y apresado, Amado Boudou.

Dicho proyecto obtuvo 208 votos afirmativos, 5 abstenciones y 32 votos negativos.

Entre los votos **afirmativos** se encontraban obviamente todos los miembros del Frente para la Victoria (actual Frente de Todos), la izquierda en sus distintas versiones, y la enorme mayoría del bloque radical, entre los que se destacaban figuras de extrema actualidad como Atilio Benedetti, Inés Brizuela y Doria, Ricardo Buryaile, Eduardo Costa, Ulises Forte, Manuel Garrido, Ricardo Gil Lavedra, Julio Martínez, Mario Negri, y muchos otros relevantes dirigentes políticos. Entre las **abstenciones** también se encontraban figuras de renombre, como Elisa Carrió y Alfonso Prat Gay.

Solamente 32 legisladores votamos **en contra** del proyecto. Esencialmente la mayoría de los Diputados que pertenecíamos al interbloque PRO (aunque tuvimos algunos ausentes), y prácticamente todos los integrantes del bloque Peronista Federal. En ese momento ambos interbloques trabajábamos los dictámenes en conjunto, coordinábamos los votos y muchas veces, también los discursos que brindábamos en el recinto.

Unos días después, el 26 de abril, el proyecto fue tratado en el **Senado** de la Nación, que le dio sanción definitiva. Allí hubo 63 votos positivos, 6 ausentes y solamente 3 votos de rechazo. Los tres votos **negativos** correspondieron a dos senadores por San Luis (Adolfo Rodríguez Súa y Liliana Negre de Alonso) y a Juan Carlos Romero (Salta).

Entre los **ausentes** se encontraron figuras relevantes, como María Eugenia Estenssoro, Carlos Menem y Norma Morandini.

Los votos **favorables** fueron aportados por el Frente para la Victoria, por el radicalismo y por la mayoría de los partidos provinciales. Entre dichos votos, se destacaban figuras que mantienen extrema actualidad y actuación central en la **coalición opositora** al gobierno nacional: Nito Artaza, José Cano, Luis Juez, Gerardo Morales, Luis Naidenoff, Miguel Pichetto y Ernesto Sanz, entre muchos otros.

Esta semana, la justicia norteamericana dispuso lo que algunos, hace casi once años, habíamos adelantado: se trató de una "confiscación" ilegal de acciones por la cual nuestro país ahora **deberá pagar** entre 3.500 y 17.000 millones de dólares. Con lo cual, además de un acto ilegítimo, también se trató de un pésimo negocio.

Esta realidad, que golpea **transversalmente** como un balde de agua fría a toda nuestra dirigencia política, nos demuestra una vez más que **todos** tenemos algún grado de responsabilidad respecto de la situación actual de nuestro país. Por ello, creo nos está faltando un mayor reconocimiento público de los errores del pasado, para volver a construir un sólido y genuino **contrato de confianza y representación** con la sociedad.

No tengo dudas de que hoy, todos los que integramos la coalición opositora, votaríamos en contra de un proyecto de expropiación. La sociedad ha cambiado y los actores políticos también lo hemos hecho. Se ha producido una **evolución** en el pensamiento político y considero que los integrantes de "Juntos" tenemos valores, ideas, principios y soluciones, muy **superiores** a los del Frente de Todos.

Pero si no se reconoce el pasado, no se ejerce la autocrítica y no se hace pública nuestra **identidad** y nuestro pensamiento, estamos dejando la cancha libre para aquellos que solamente ofrecen un espacio reaccionario de antipolítica, con promesas vacías y sin ningún tipo de arraigo con el mundo real.

Bienvenidos a la **Realidad**. ¡Que disfruten la lectura de esta semana!



ESTA SEMANA

Editorial semanal: Fuimos (casi) todos Por Julián Obiglio	1
Rosario, mixtura de alta combustión Por Gabriel Felipe Chumpitaz	4
Un argentino en la Casa Blanca Por Mariano Caucino	7
Sección La foto de la semana	10
La inteligencia artificial y el necesario desarrollo del derecho a la integralidad humana e interpersonal. Por Julio Cordero	11
Nuevos Caminos Por Juan Manazzoni	14
Sección Humor Gráfico	16
Sección Perspectivas Bonaerenses Por Érica Revilla	17
Sección Agenda Agro Por Ivo Ordoñez	19
Sección "Me lo contó un pajarito"	22

REALIDAD

Revista digital de publicación semanal que emite la Fundación Nuevas Generaciones, en cooperación internacional con la destacada Fundación alemana Hanns Seidel. En ella se difunden breves pensamientos y opiniones que tienen como objetivo fomentar un mayor debate sobre los valores y las ideas políticas que deben guiar el accionar de aquellos que tienen responsabilidades en el ámbito público y partidario. En línea con el espíritu y a la composición federal de nuestra Fundación, brindamos un espacio privilegiado para los políticos y formadores de opinión de las provincias y municipios de nuestro país. Gracias por acompañarnos.

SECCIÓN

OPINIÓN

**GABRIEL FELIPE CHUMPITAZ**Diputado Nacional por Santa Fe
y especialista en seguridad**ROSARIO, MIXTURA
DE ALTA COMBUSTIÓN**

De Lionel y Angelito, a los monos y los monitos. Del polo agroalimentario más grande del planeta, a las **cuevas financieras** del dólar banana, a 2,5 puntos por arriba del dólar blue.

La “Chicago Argentina” exporta talento y riqueza, pero al mismo tiempo se ahoga en un río de sangre producto de la **tibieza gubernamental** y de la justicia abolicionista que todo permite. Convirtieron a Rosario en un verdadero infierno, en un río de sangre y horror.

En 2010 planteamos una hipótesis de conflicto, violencia y **disputa territorial** que hoy es innegable. Sicarios, homicidios por encargo, asesinatos, atentados, amenazas, balaceras, y acciones al margen de la ley hicieron de la ciudad de la Bandera Nacional, un reducto metropolitano en donde los fusiles escupen balas de cocaína.

La **política nacional** no puede mirar para el costado, este fenómeno social de la droga como epicentro de un negocio ilícito, en donde se manifiesta una matriz de oferta y demanda, se irá derramando como una mancha de petróleo en el mar, por todo el territorio argentino a través de organizaciones criminales que operan dinero en gran magnitud y aparatos de violencia urbana.

Una **ráfaga de ametralladora** que intenta vengar o resolver un incumplimiento de un negocio ilegal pactado o un control parcial de territorio, se convierten en buenos informes periodísticos del día a día.

Pero es a la hora del arretrato violento, las entraderas, las salideras, los atracos, los robos seguidos de homicidios que la ciudadanía comienza a sentir indignación, impotencia y hasta una imprudente y ávida **necesidad de venganza**.

La problemática tiene variedad de etapas como la aceptación del flagelo, asumir no es sinónimo de resignación. Luego etapa de diagnóstico serio, profesional y basado en la evidencia de seguridad objetiva y no en opiniones de dimensión subjetiva. Suponer no es lo mismo que comprobar. Y finalmente la etapa de **abordaje interdisciplinario** con cuatro grandes aristas que posteriormente se ramifican.

- Intervención y contención social
- Educación y reingeniería cultural
- Seguridad ciudadana propiamente dicha
- Justicia, para la armonía y convivencia

En consecuencia, el Estado debe contener, educar, proteger a sus ciudadanos, y castigar a quienes infringen la ley.

El narcoterrorismo es un fenómeno global de dimensiones inimaginables que solo puede ser controlado con **políticas transnacionales**, operaciones conjuntas, operaciones integradas y operaciones coordinadas que involucran las altas esferas gubernamentales, militares y a organismos internacionales (ONU, OTAN, OEA, etc.).

Abordar y controlar el **narco menudeo** y el micro tráfico se han convertido en el nuevo desafío del siglo XXI hablando de una de las problemáticas más complejas dentro de la narco criminalidad. Paradójicamente, encontramos países que logran altos índices de seguridad a pesar de ser potenciales y altos consumidores de sustancias prohibidas.



El enfrentamiento de bandas armadas como inicio de una "**guerra urbana**", no es más ni menos que una manifestación de anarquía generalizada. A la ambición desmedida, la idolatría por "líderes" criminales y la adoración por el "billete", se le suma la decadencia socio cultural y la falta de presencia en términos reales de los Estados en gran parte de América Latina.

La inequidad y la injusticia social como principales motores del **deterioro institucional** hacen de este abordaje una tarea titánica, colocando a los Estados y gobiernos en posición de "jaque", en tanto y en cuanto no estén convencidos de la inversión multimillonaria necesaria para iniciar planes estratégicos de educación, salud, empleo, justicia, seguridad e infraestructura.

La seguridad es un medio, y no un fin. Es un medio para el desarrollo humano, la convivencia y la cohesión social. Es un medio para el **crecimiento individual** y colectivo, y quien crea que es un imposible, se equivoca.

Claro que se necesita **decisión política**, planificación estratégica y coordinación interdisciplinaria, pero no tengan dudas que los rosarinos lo vamos a hacer, y en consecuencia habremos realizado un aporte incalculable a nuestra querida República Argentina.

Para muchos de nosotros, este desafío, no es más ni menos que un **imperativo ético** y moral. Recuerden: "el destino mezcla las cartas...pero somos nosotros quienes jugamos".



SECCIÓN

OPINIÓN

**MARIANO CAUCINO**

Abogado. Ha sido Embajador de Argentina ante Costa Rica e Israel

UN ARGENTINO EN LA CASA BLANCA

Después de esperar bastante tiempo y cuando promedia el cuarto año de su mandato, Alberto Fernández consiguió su deseado objetivo de convertirse en el **octavo presidente** argentino en ser recibido en la Casa Blanca. Pero, ¿qué otros Jefes de Estado argentinos lo antecedieron en el Salón Oval?

Arturo Frondizi fue el primer presidente argentino que ingresó a la Casa Blanca, cuando mantuvo su encuentro con el general Dwight D. Eisenhower. La reunión tuvo lugar el 22 de enero de 1959, en singulares circunstancias. Semanas antes, había triunfado la Revolución Cubana. Frondizi advirtió que Castro no era “un Betancourt con barba”, pero se encontró con una gran indiferencia por parte de Eisenhower. Oscar Camilión escribió en sus Memorias que éste respondió con la frase de Jefferson de que el árbol de la libertad se riega a veces con sangre. Frondizi mantendría dos encuentros con John F. Kennedy, pero ninguno de ellos en Washington. El primero tendría lugar en Nueva York, en septiembre de 1961, y el segundo en Palm Beach, en la Navidad de aquel año.

El regreso del general **Juan Perón** en 1973 alimentó algunas especulaciones y bosquejos sobre una cumbre Nixon-Perón. Incluso se pensó en acondicionar un nuevo avión presidencial para la gira, la que hubiera sido el broche final para la controversial relación del líder justicialista con los EEUU. Pero como es sabido, éste murió el 1° de julio de 1974 y todo quedó en la nada.

Recién en 1977 un Jefe de Estado argentino volvería al Salón Oval. Ello tuvo lugar el 9 de septiembre de ese año, cuando el dictador **Jorge Rafael Videla** fue recibido por Jimmy Carter, en el marco de una cumbre hemisférica convocada para la firma del tratado del Canal de Panamá.

La irritante cuestión de los Derechos Humanos no estaría ausente. Al punto que fue el propio Carter quien pidió por Jacobo Timerman, detenido desde abril.

Con la recuperación de la democracia, un tercer mandatario argentino volvería a ser recibido en la Casa Blanca. En marzo de 1985, **Raúl Alfonsín** mantendría un polémico cruce con Ronald Reagan al improvisar un discurso enérgico en el que afirmó que “los EEUU comprenderán que la seguridad del hemisferio está íntimamente vinculada al desarrollo de la democracia en nuestro continente”. Sus palabras fueron interpretadas como un rechazo abierto a las políticas del gobierno norteamericano de intervención en países de la región. En especial, el argentino mantenía una dura crítica a la política en Centroamérica. Durante la entrevista en el Salón Oval, Alfonsín concurre acompañado por sus ministros Caputo y Sourrouille.

Las profundas transformaciones en el orden mundial a fines de los años 80 provocarían una nueva aproximación a Washington. La Guerra Fría había terminado y los EEUU emergieron como única superpotencia global. Le tocaría a un presidente peronista, **Carlos Menem**, conducir al país en aquellas irrepetibles circunstancias. Porque durante los luego denostados años 90, se conseguiría la designación como “aliado extra-OTAN”, los argentinos ingresaban sin visa a los EEUU y la Argentina era vista como modelo, al punto que como herencia de aquellas políticas nuestro se obtuvo la membresía en el G-20.

En su visita de Estado, en noviembre de 1991, Menem sería ovacionado en el Capitolio. Acaso sus palabras exhibieron el punto de mayor acercamiento con los EEUU. Porque Menem sostuvo que compartía “los mismos principios de la **civilización occidental**. Los mismos valores que nutren vuestra Constitución, la que fue modelo y orientación de nuestra Carta Magna, hoy en plena vigencia”. Al tiempo que exaltó “los mismos valores de libertad, convivencia, derechos humanos y democracia, y de estabilidad política, económica y social en el que el pueblo argentino encuentra comprometidos sus mejores esfuerzos”.

Los éxitos de Menem con respecto a los EEUU beneficiarían a su sucesor, **Fernando de la Rúa**, quien sería recibido tanto por Bill Clinton como por George W. Bush en la Casa Blanca. Pero la crisis de 2001/2002 abriría paso a un tiempo en el que -en forma creciente- se resentirían las relaciones argentino-norteamericanas.



En tanto, la llegada de **Néstor Kirchner** a la Presidencia el 25 de mayo de 2003 fue recibida con cautela por los norteamericanos, quienes parecieron optar por una estrategia de “wait and see”. Algunas de sus acciones así lo indicaron. A las pocas semanas de su asunción, la Administración Bush envió al secretario de Estado Collin Powell y tan temprano como en julio de aquel año Kirchner fue recibido por Bush en el Salón Oval. Pero aquellas intenciones parecieron esfumarse rápidamente. En especial cuando, embanderado en un -supuesto- antiimperialismo adolescente, el gobierno cometió un error histórico gigantesco en ocasión de la cumbre de las Américas de Mar del Plata, en noviembre de 2005.

Heredera de aquellas y otras herejías, **Cristina Kirchner** nunca fue recibida en la Casa Blanca en sus ocho años en la Presidencia. Y con el correr del tiempo, se deslizaría en una corriente abiertamente anti-occidental, hasta llegar a la nunca explicada firma del Memorando de Entendimiento con Irán. Un error extremo que provocaría un colapso en sus relaciones con los EEUU e Israel.

La Administración **Macri** daría vuelta esa página y adheriría a la promoción de la democracia y los DDHH en las Américas. Barack Obama viajó a Buenos Aires en 2016 y el presidente Macri fue recibido en Washington por el presidente Donald Trump, el 27 de abril de 2017. Hacía catorce años que un presidente argentino no ingresaba a la Casa Blanca.

Pero el retorno del **kirchnerismo** al poder -a través de una fórmula electoralmente ingeniosa pero políticamente destinada al fracaso- volvió a provocar un cambio en la política exterior. Inevitablemente, la relación se vería empañada en medio de las restricciones emanadas de la defensa de las dictaduras de Cuba, Venezuela y Nicaragua y la permanente asistencia diplomática al castrochavismo nucleado en torno al Foro de San Pablo y el Grupo de Puebla.

Pero acaso otras cuestiones ocupen y expliquen la entrevista entre el presidente argentino y **Joe Biden**. La que se produce en medio de la creciente rivalidad estratégica entre los EEUU y la República Popular China. Un asunto crucial cuyas proyecciones no escapan a ninguna geografía. Las que abarcan incluso la a veces olvidada región latinoamericana.

**Este artículo también fue publicado en Infobae el 29-3-2023*



SECCIÓN

LA FOTO DE LA SEMANA



UNA FOTO Y UN FAVOR

En un encuentro que el presidente Alberto Fernández esperaba desde inicios de su mandato, el pasado miércoles 29 de marzo el mandatario argentino se hizo presente en el **Salón Oval de la Casa Blanca**.

En una reunión que duró no más de una hora, Fernández se mostró afín a la posición de Biden de condena la invasión rusa sobre Ucrania, y puso énfasis en la oportunidad de fortalecer la **asociación económica** entre ambas naciones.

Con su papel de ayuda memoria en mano, y apelando al argumento del cambio climático, el presidente argentino decidió tocar estas fibras sensibles del norteamericano al comentarle que Argentina sufre la peor sequía desde 1929. Y en base a ello pidió al mandatario estadounidense que, frente a esta complicada situación, se mantenga el respaldo brindado **en el FMI** para el programa de financiamiento de nuestro país.

Una visita con sabor a poco para el **pueblo argentino**, que dejó a Alberto Fernández la foto que buscaba desde hace tiempo, seguramente para demostrar que todavía sigue siendo presidente.

Nota de color: ¿acaso estos muchachos no eran los **anti-imperialistas**?

SECCIÓN

OPINIÓN

**JULIO CORDERO**

Abogado. Vicepresidente del departamento de Política Social de la Unión Industrial Argentina

LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y EL NECESARIO DESARROLLO DEL DERECHO A LA INTEGRALIDAD HUMANA E INTERPERSONAL

Frente a la determinante aparición en sociedad de la **inteligencia artificial** como una entidad autónoma de pensamiento, dispuesta a entablar una plena interacción con el ser humano, se presentan en el marco del desenvolvimiento social innumerables oportunidades. Y a la vez, enormes desafíos.

Hasta la actualidad, la inteligencia en sí misma, era considerada un atributo vinculado exclusivamente a la esencia propia de la **humanidad**. Sin embargo, la aparición de la inteligencia artificial de manera generalizada nos obliga a repensar este concepto, especialmente ante la existencia de entidades creadas por el hombre, que pueden hacer gala de un **desarrollo lógico** e intelectual en apariencia y en muchos casos, incluso más ágil que el de las personas.

Uno de los desafíos que presenta es la interacción, la necesidad de ratificar frente a estas entidades, el derecho de todo ser humano a su propia naturaleza e **integralidad racional** y emocional. Ello así por cuanto, de no entenderse adecuadamente este concepto, en la esfera del poder, en las decisiones cotidianas y hasta en los actos jurídicos, puede estar en juego el propio derecho del ser humano a ser plenamente humano y de ser tratado como tal en todas las relaciones sociales o jurídicas.

Este derecho a la **integralidad humana** e interpersonal, si bien se encuentra implícito en innumerables constituciones, tratados internacionales, leyes, etc., debe ahora ser conceptualizado como tal, de manera clara y efectiva, para lograr su ejercicio certero, tanto actual como especialmente futuro.

Este derecho se presenta como un concepto renovado que aparece claro frente a este nuevo desafío y que refiere al derecho de toda persona humana, en interacción con la inteligencia artificial y con otros humanos, a la **inserción social** plena, en consideración de todos los derechos entre los que se encuentran por supuesto el derecho a la educación y al trabajo (fácilmente reemplazable en numerosos casos por la inteligencia artificial) como así también, el derecho a un trato justo, razonable y amable en todas sus relaciones sociales y especialmente el derecho a ser juzgado por un semejante humano, con criterios de razonabilidad, empatía y humanidad plena.

Este **derecho a la integralidad humana** se basa en la idea de que toda persona tiene una dignidad inherente y merece ser tratada con respeto y consideración, tanto en el plano emocional, como racional.

Para entender mejor su importancia, puede ser útil compararlo normativamente con la pirámide de Kelsen, un modelo teórico en el que se describe la **jerarquía de las normas jurídicas**. En la cima de esta pirámide donde se encuentra hoy la Constitución, se encontraría implícito en la interpretación y aplicación de la misma el sentido común humano y la empatía en la concepción de la integralidad humana (art. 28 de la Constitución Nacional).

Este concepto debe ser entendido como un **principio ético elemental** que debería guiar todas las decisiones y acciones sociales y jurídicas.

Se presupone entonces implícito este derecho, que, frente a la inteligencia artificial, enerva la jerarquía del sentido común y la empatía. De tal forma que, si el resultado de una acción o norma, resulta contrario al sentido común entendido como una **conjunción racional** y emocional de una conclusión determinada, estas acciones y normas deberían ser ajustadas.

Es importante señalar que los **sistemas jurídicos** o las normas pueden ser hostiles, puede suceder (y hay gran cantidad de ejemplos en este sentido) que, en determinados casos, las propias normas resulten ser contrarias, por la modificación de las circunstancias concretas, por exiguas, o exageradas y/o desbordantes, al fin mismo para el cual han sido pensadas o creadas.



Es bien sabido que la emocionalidad alejada de la razón es extremadamente peligrosa. También lo es la racionalidad o lógica extrema. Es por ello que el desafío que se presenta frente a la inteligencia artificial, es el del **control emocional** frente al posible extremo de la racionalidad. Es fundamental reconocer los peligros de llegar a una decisión jurídica o social inadecuada, solo a través de un análisis racional, alejado del control emocional y humano del caso concreto.

En el ámbito del derecho laboral y en lo que respecta al derecho a una **integralidad humana** e interpersonal, podemos encontrar de manera positiva, el Convenio 190 y la recomendación 260 de la OIT, estableciendo que todas las personas tienen derecho a un trato adecuado y amable en el mundo del trabajo, excluido de toda acción que pueda representar acoso o violencia.

Es clave entender que existe y existirá cada vez más una **necesaria interacción**, que comprenderá un trato de humanos y de entidades de inteligencia artificial entre sí, de humanos hacia entidades de inteligencia artificial, y viceversa.

La articulación entre la inteligencia artificial y el **ser humano** propone entonces un sentido mayor, a la profundización del derecho a la integralidad humana e interpersonal. En dicha relación jurídica no debe perderse de vista que la inteligencia artificial es fruto del trabajo del ser humano, de su actividad creadora, que además lo significa y dignifica. La inteligencia artificial debe ser en su caso, un complemento de la inteligencia y **voluntad emocional** con las que solo el ser humano cuenta.

Es claro entonces, que complementar el trabajo, representa una valiosa noción muy diferente a la de sustituir al ser humano, de manera autónoma en el marco de decisiones concretas que, sin control adecuado, pudieran vulnerar el derecho a la **integralidad humana e interpersonal**, suprimiendo la actividad misma del ser, en el protagonismo social y la libertad, inherentes a su propia existencia.

El **derecho a la integralidad humana** e interpersonal, al buen trato y a la consideración social, implica especialmente la obligación del Estado, de cumplir y hacer cumplir este derecho en todas las relaciones. Especialmente en las relaciones entre el Estado y el ciudadano, es fundamental que el Estado actúe con amabilidad, empatía y consideración humana.



SECCIÓN

OPINIÓN

**JUAN MANAZZONI**Concejal de Tandil
Presidente de Bloque PRO**NUEVOS CAMINOS**

El domingo pasado Mauricio Macri anunció a los argentinos que no será candidato en las **elecciones presidenciales** de este año.

Con dirigentes y miembros de su partido que lo acompañan, con niveles de aceptación que lo amparan, decidió no subir al tren de la postulación al **sillón de Rivadavia**.

Sillón que ya ocupó y que podría volver a ocupar.

Pudiendo, eligió no serlo. Y fomentar y consolidar en simultáneo la **competencia interna** entre quienes sí pretenden ese lugar y rol.

Esto que escribo fue dicho esta semana. Por muchísimos. Pero lo repito, porque con todo su mensaje (que incluye la noticia de su **no postulación**) Macri nos sorprendió.

Además de la confirmación de su no postulación, la novedad de ese mensaje hunde su raíz y vuelve a hacer germinar el mensaje fundacional de su partido, nuestro partido: el de la propuesta a los argentinos a un encuentro auténtico, de diálogo, del aporte desde las riquezas de la diversidad, la modernidad y la **apertura al mundo**.

Macri volvió a sorprender. Con su paso a paso. Sin estridencias, gritos ni insolencia.

En su mensaje no están ni los términos que usa el fanfarrón, ni los tonos del bravucón o las ironías del mordaz. Son **palabras mansas** y un llamamiento sereno.

Están el acto real y su **carga simbólica**. Y es la forma de su mensaje la que nos introduce en el fondo.

Más allá de la coyuntura, al no asumir el camino de una nueva candidatura a presidente de la Nación, Macri marca un hito sustancial que abre la puerta a una etapa nueva de **renovación de liderazgos**.

Con su decisión, fomenta el surgimiento de varios candidatos de PRO y de Juntos por el Cambio que están en condiciones de disputar y ganar la **presidencia de la Nación**.

Y la apertura de ese camino de renovación además, actúa no sólo en PRO y en Juntos por el Cambio, si no que repercute en el conjunto de la **dirigencia política**.

La iniciativa de Mauricio Macri marca un paso sustancial en la apertura de una **nueva renovación** de la dirigencia. Pero sobre todo construye un gesto va a la raíz de un dilema: aquella grieta que nos aleja y desperdiga.

Mauricio demostró que no se cree imprescindible. Que cree en los demás y que confía en la fuerza de miles de argentinos y en la visión de muchísimos dirigentes (que pueden prescindir de sus pretensiones de grandeza), para pensar y trabajar en un **futuro de progreso**.

Nuestra historia está saturada de imprescindibles y de voluntaristas. De **caudillos mesiánicos**. Y de problemas.

Pero en ese camino encontramos también el **sonido de la democracia**, que nos vuelve a entusiasmar.



SECCIÓN

HUMOR GRÁFICO

UNIVERSO PARALELO



Autoría de la viñeta: "@jpcompared" (humorista argentino)

Demolador. Así resultó el número revelado por el INDEC respecto de las mediciones de pobreza en el segundo semestre del 2022.

En nuestro país, **18 millones de argentinos**, representados por el 39,2% de la población, se encuentra bajo la línea de la pobreza.

El panorama resulta **desolador**. Más de la mitad de esas personas, representadas con un 54,2%, son menores de 0 a 14 años.

El **silencio** por parte del Gobierno Nacional respecto a esta realidad, resulta desesperante, y es una muestra más del difícil año al que debe enfrentarse, en un país donde su **credibilidad** se desmorona a toda velocidad.

Frente a este presente, muchos tratarán de desligarse de los **resultados**, como si no fueran parte del problema y poco a poco se despegarán de su debilitado gobierno, que ya sin signos vitales, y rendido, ha decidido **apagar la luz al final del túnel**.

SECCIÓN

PERSPECTIVAS BONAERENSES



ÉRICA REVILLA

Senadora. Presidenta de la Comisión de Asuntos Agrarios del Senado de provincia de Buenos Aires

EL CAMPO, LA ASIGNATURA PENDIENTE DEL GOBIERNO

En los últimos años hemos sido testigos de un relato que pretende instalar una construcción de que el campo y los **productores agropecuarios** son el enemigo, cuando es sabido por todos que el campo argentino ha sido, tradicionalmente, un importante proveedor a nivel mundial de una amplia variedad de productos agropecuarios y el motor del crecimiento económico de vastas regiones la República Argentina.

El campo es muchas cosas, no es solo trigo, soja, maíz y ganadería. Es producción de uva en Mendoza, es producción de maní en el sur de Córdoba, de olivo en La Rioja, de caña de azúcar en Tucumán, el campo es el **motor productivo** del país, es tecnológico, es una industria que aporta empleo, consumo y es generador de enormes oportunidades y ganancias. En otras palabras, el campo es el gran motor de la economía argentina.

Ese relato que desde algunos sectores sostienen es el argumento que encuentran para justificar las decisiones y medidas mediante las cuales intervienen permanentemente el mercado alterando las reglas del juego y quitando cualquier tipo de previsibilidad a un sector que está siendo sumamente golpeado por **fenómenos climatológicos** en el último tiempo, dado que la falta de lluvias y las altas temperaturas han generado un cóctel explosivo desencadenando una sequía histórica.

El presente que vive el campo argentino es alarmante, se prevé una enorme pérdida económica no solo para productores sino para el erario público, por cuanto el **sector agroindustrial** sostiene buena parte de la economía nacional.

Todo este contexto adverso se agudiza por la coyuntura económica, un **proceso inflacionario** de escalada preocupante, la brecha cambiaria, la fuerte reducción de rindes en la cosecha fina y gruesa generada por la sequía y la enorme incertidumbre política que genera un año electoral ante un eventual cambio de gobierno.

Es por ello que quienes tenemos algún grado de **responsabilidad institucional** debemos bregar porque quienes se encuentran administrando el destino de esta Nación reflexionen y adopten medidas que reflejen una decisión política de ser un estado que acompaña al sector más dinámico de la economía argentina.

Por supuesto que el gobierno no puede controlar el clima, pero si puede ayudar a reducir el impacto negativo de la sequía y aliviar a los productores, y en este sentido cabe mencionar que, si bien el gobierno declaró la **emergencia agropecuaria**, las medidas que se instrumentaron no alcanzan para amortiguar la dimensión de la crisis.

Tenemos por delante múltiples desafíos, debemos instalar en la agenda la necesidad de que se acompañe con urgencia a este sector, se requiere más dialogo para poder pensar y discutir como disminuimos la enorme **presión impositiva**, debemos dejar de pretender recaudar cada vez más a expensas de quienes producen, debemos incorporar mayor tecnología, además de mejorar la inserción de Argentina en el mundo y por supuesto que todas esas medidas deben ser también acompañadas por políticas públicas que promuevan incentivos que generen condiciones propicias para la sustentabilidad para que el cuidado del medio ambiente deje de ser un slogan.



SECCIÓN

AGENDA AGRO

IVO ORDOÑEZ

Economista especializado en agronegocios;
director del programa en desarrollo y
gestión de agtechs de UCEMA



LAS VACAS NO TIENEN LA CULPA

Esta semana un estudio de la NASA se vio envuelto en una feroz controversia. Utilizado localmente por la **industria cárnica** recibió un ataque virulento de los movimientos ambientalistas.

El estudio en cuestión mide el volumen de un gas **efecto invernadero** en la atmosfera (el dióxido de carbono) y mediante el uso de un modelo matemático complejo (WOMBAT) desarrollado en la Universidad de Wollongong en Australia se le asignó a cada país su impacto en la producción del mismo. No hubo sorpresas: Estados Unidos y China se llevan los laureles del calentamiento global y son los principales responsables del cambio climático.

Argentina sí sorprendió: es parte de los países que secuestran más carbono del que emiten. ¿Por qué? Por una razón muy sencilla: a) por un lado el país secuestra mucho **carbono** ya que cuenta con 50 millones de hectáreas de bosques nativos, más de 50 millones de hectáreas de pastizales para la cría de ganado vacuno y más de 35 millones de hectáreas que anualmente se cultivan con soja, maíz, trigo, girasol, sorgo, cebada y otros y b) emite poco **dióxido de carbono** porque hace más de una década que el PBI per cápita no crece; el correlato de ser cada vez más pobres es que cada vez producimos menos y por lo tanto emitimos menos gases efecto invernadero. ¿Y el metano? ¿y las vacas? ¿y sus pedos?



Los pseudo ambientalistas pusieron el grito en el cielo “el estudio no mide metano, Argentina es culpable porque tiene vacas y la **dieta carnívora** nuestra y del mundo está arruinando el planeta con pedos”. Todo lo que dicen es incorrecto o está muy flojo de papeles.

A saber: son los eructos de las vacas que al digerir el pasto con el rumen emiten el metano, pero hay algo más interesante aún: a diferencia del **dióxido de carbono** que se mantiene en la atmosfera por más de 100 años, el metano se descompone en dióxido de carbono y agua en solo 10 años.

De acuerdo con la **Oficina Nacional de Administración Oceánica y Atmosférica** (NOAA por sus siglas en inglés) de Estados Unidos que mide la presencia de gases efecto invernadero en la atmosfera, el metano se mantiene estable hace más de 40 años, no aumenta ni disminuye. Es muy importante el estudio de la NASA porque une dos puntas: si el volumen de metano en la atmosfera no crece como indica la NOAA y Argentina captura más carbono del que emite, no es Argentina la culpable del **calentamiento global**.

¿Entonces quién secuestra en Argentina el carbono y el agua que surgen de la descomposición del metano? Nuestras extensas praderas, bosques y cultivos comerciales que se alimentan de carbono y agua. Si no hubiera **ganado vacuno**, no habría 50 millones de hectáreas de pasturas; por eso el impacto de esos animales es neutro, por la forma en la que se producen, bajo un sistema pastoril.

Son un “sistema cerrado”, las pasturas que alimentan al ganado secuestran el **gas invernadero** que este emite. Obviamente el desmonte de bosques nativos de alta densidad pone presión ya que esa acción emite gases y elimina plantas que los secuestran, pero más del 90% de las cabezas de ganado de Argentina están en su pampa húmeda, en la que los únicos árboles que hay los plantó el hombre, para darse cobijo a él y a su ganado.

Todo lo aquí escrito es un resumen de leer con pasión el trabajo de Ernesto Viglizzo, un científico del INTA que se especializa en presentar otra visión sobre la contabilidad de los **gases efecto invernadero**.

Invito a gulear sus trabajos, son sólidos e intelectualmente honestos. Viglizzo también marca un punto: es clave la meteorología para el secuestro de carbono argentino, ya que un año Niño eleva la producción de **materia verde** y por lo tanto de captura, mientras que un año Niña hace lo contrario.

En el frente económico también esta semana fueron señalados los novillitos, los ganaderos y los frigoríficos ya que la **carne vacuna** pegó el salto que se adelantaba en el anterior editorial de HorizonteA: 33% en un mes. Es que hasta enero la inflación interanual de la carne vacuna era del 56% frente a un 98% de la general o la del pollo. Ahora está en un 88% mientras el pollo creció a 101% y la general en 102%. La carne vacuna solo hace lo que hacen todos los precios, se alinea con la inflación general. Sin embargo, los privilegiados son los que cuentan con las licencias no automáticas para importar, por ejemplo, la ropa que acumula una inflación interanual del 122%. Ahí sí sabemos quién tiene la culpa: José Ignacio "El Vasco" de Mendiguren.





SECCIÓN

ME LO CONTÓ UN PAJARITO

LA SEMANA EN 280 CARACTERES



Miguel Ángel Pichetto
Auditor General de la Nación
@MiguelPichetto
28/3

"El principal problema de la Argentina hoy es político. La palabra presidencial perdió autoridad. Hay que revalorizar los conceptos básicos. El principal desafío es volver a ordenar el país. Siempre lo dije."

"Tenemos que terminar con la industria de los juicios laborales. Las pymes tenemos miedo de contratar por un sistema que lo único que hace es perjudicar a los emprendedores. Necesitamos una reforma de la ley laboral, URGENTE."



Roberto García Moritán
Legislador de la CABA
@Robergmoritan
29/3



Martín Yeza
Intendente de Pinamar
@martinyeza
29/3

"En el mundo se habla de una nueva revolución industrial por la implementación y desarrollo de la inteligencia artificial. Nosotros todavía discutiendo si alguien puede ir con palos y chapas a tomar tierra y "...AH pero Macri" que se bajó esta semana."

REALIDAD

PUBLICACIÓN SEMANAL DE LA FUNDACIÓN
NUEVAS GENERACIONES, EN COOPERACIÓN
INTERNACIONAL CON FUNDACIÓN HANS SEIDEL

Revista semanal REALIDAD

Director:

Julián Obiglio

Coordinación general:

Lorena Giselle Vera

Edición y diseño:

Equipo de la Fundación Nuevas
Generaciones

Consejo editorial:

Diego Guelar, Mariano Caucino, Pablo
Guido, Patricio Giusto, Mariano Gerván,
Julio Sahad, Matías de Urraza, Guillermo
Bernardo.

Más información:

www.nuevasgeneraciones.com.ar

contacto@nuevasgeneraciones.com.ar

*Las opiniones expresadas son de responsabilidad exclusiva de sus
autores y no necesariamente reflejan el criterio de la Fundación
Hanns Seidel o de la Fundación Nuevas Generaciones.*

Publicación de distribución gratuita, sin fines de lucro.

Prohibida su comercialización.

*Su contenido puede ser replicado total o parcialmente
citando la fuente.*



Fundación
**Nuevas.
Generaciones**