

Revista

REALIDAD



Nº 116 - 2 de octubre de 2022

Editorial semanal

JULIÁN OBIGLIO

Director de la Fundación
Nuevas Generaciones



Firme con las ideas, suave con las personas.

El Presidente de Uruguay, **Luis Lacalle Pou**, suele utilizar esta frase para describir su forma de gobernar y de actuar en política. Sin lugar a dudas, ella se refiere a la importancia de defender con fuerza las ideas y los valores que uno quiere representar, pero sin caer en la tentación de agredir al adversario u oponente ocasional, que se encuentra defendiendo unas ideas distintas a las propias.

En Argentina, el Frente de Todos, y especialmente los principales funcionarios de gobierno, han incorporado una política diametralmente opuesta a la del uruguayo. En primer lugar, han **omitido** indicar cuáles son sus creencias, ideas y valores, y proponer una sana discusión respecto de sus resultados y su efectividad.

Por otro lado, han decidido que aquél que no está de acuerdo con sus políticas, inmediatamente se convierte en un **enemigo**, que debe ser callado y anulado. No existe la opción de reconocer un adversario, de plantearle una propuesta, y de intentar convencerlo respecto de sus cualidades.

En resumen, se trata de una organización que no presenta un plan que refleje sus ideas y valores, sino que va cambiando de posiciones conforme las **circunstancias** que se van presentando. Un día podrá defender la propiedad privada, la libertad y la división de poderes, y al día siguiente podrá hacer todo lo contrario. Pero lo que nunca fallará, es la forma en que lo hacen: siempre será con agresividad, con soberbia, con cinismo, y con anulación del que tienen enfrente.

Los que estamos del otro lado de la pantalla, miramos todo esto como un lamentable espectáculo de **vanidades**, de carencias intelectuales, de ausencia de empatía y de falta de registro del otro. Se trata de un lamentable espectáculo que aleja a los ciudadanos de las decisiones políticas y rompe el vínculo entre representante y representados.

Los líderes más valorados y respetados, son aquellos que hacen públicas sus ideas, sus principios y sus creencias, planteando a la sociedad cuáles son los **valores concretos** que quieren representar, y la forma en que planean llevarlo adelante.

El mejor político no busca imponer sus ideas mediante la fuerza y las malas formas, sino que procura concientizar, convencer y **persuadir** a la ciudadanía, respecto de la conveniencia de llevar adelante ciertas acciones, en vez de otras. El líder busca marcar un rumbo y explicárselo a quienes desea representar, indicando por qué motivo será conveniente ir hacia allí, y no hacia otro lado.

En este sentido, para lograr la concientización ciudadana, se deben **explicitar** las ideas y valores que uno defiende, indicando con firmeza e intensidad cuál será el **resultado** que ellos producirán y cómo se llegará hasta allí. Pero en ningún caso dicha pasión por una propuesta podrá cancelar al adversario, o atacarlo en forma personal.

Por todo esto, aquellos que compartimos objetivos distintos a los del oficialismo, debemos evitar caer en la absurda trampa de "halcones" versus "palomas". El verdadero debate debe estar centrado en las ideas y los valores que queremos representar y en la **metodología** que vamos a aplicar para persuadir a la sociedad respecto de su conveniencia.

Algunos creen que deben aplicar la misma fórmula del oficialismo, cancelando al adversario, pero lo cierto es que ello nos llevará al mismo lugar en el que nos encontramos hoy. Seguiremos estancados en una grieta **social y cultural** que lo único que logra es condenar a más compatriotas a la pobreza y el subdesarrollo.

El próximo gobierno deberá representar ideas claras, concretas y tangibles, y no deberá tener miedo a explicitarlas y sostenerlas con convicción en el debate político y social. Pero siempre con suavidad, tolerancia y respeto democrático. Ese será el secreto de su éxito. Las ideas **no** se imponen por la fuerza, sino que se convierten en mayoritarias por la **convicción** de aquellos que deciden creer en ellas.

Bienvenidos a la **Realidad**. ¡Que disfruten la lectura de esta semana!



ESTA SEMANA

| | |
|---|----|
| Editorial semanal. Firme con las ideas, suave con las personas. Por Julián Obiglio | 1 |
| El impacto político de lo que decimos Por Jorge Macri | 4 |
| Sección La foto de la semana | 6 |
| Sección Actualidad Internacional: Colombia Por Miguel Uribe Turbay | 7 |
| Elecciones en Italia: Arrasó Giorgia Meloni Por Mariano Gerván | 9 |
| Sección Humor Gráfico | 12 |
| Giorgia Meloni y el fascismo eterno Por Norberto Zingoni | 13 |
| La salud digital y el propósito de no dejar a nadie atrás. Por Gisela Scaglia | 15 |
| Austeridad ciudadana, superávit y representatividad democrática Por Jonás David Torrico | 18 |
| Sección "Me lo contó un pajarito" | 20 |

REALIDAD

Revista digital de publicación semanal que emite la Fundación Nuevas Generaciones, en cooperación internacional con la destacada Fundación alemana Hanns Seidel. En ella se difunden breves pensamientos y opiniones que tienen como objetivo fomentar un mayor debate sobre los valores y las ideas políticas que deben guiar el accionar de aquellos que tienen responsabilidades en el ámbito público y partidario. En línea con el espíritu y a la composición federal de nuestra Fundación, brindamos un espacio privilegiado para los políticos y formadores de opinión de las provincias y municipios de nuestro país. Gracias por acompañarnos.

SECCIÓN

OPINIÓN

**JORGE MACRI**Ministro de Gobierno de la Ciudad
Autónoma de Buenos Aires

EL IMPACTO POLÍTICO DE LO QUE DECIMOS

“Escoge tus palabras con cuidado. Las palabras tienen el hábito de convertirse en política”. (Choose your words carefully. Words have a habit of being turned into policy). Esta frase del protagonista de la película ‘La suma de todos los miedos’ es un consejo cargado de sabiduría y experiencia para todo aquel que tiene un **rol de representación**. El impacto de lo que decimos es una variable intrínseca al discurso político, algo que no tendríamos que olvidar cada vez que intervenimos en el debate público.

Por eso creo que es mucho más difícil **callar que decir**: requiere mayor responsabilidad – e incluso equilibrio y control emocional– ser prudente y no echar más leña al fuego que ejercer el extremo y hablar por demás. Podemos rescatar el valor de lo que no se dice si entendemos que eso no es ser tibio o blandengue, sino una actitud muchas veces necesaria para evitar conflictos mayores como ocurrió, por ejemplo, en la época de la Guerra Fría. Los Estados Unidos y la Unión Soviética tenían “el botón rojo”, ícono de un modelo de poder absoluto, pero también de un potencial destructor enorme.

Ser conscientes de las nefastas consecuencias que traería para la humanidad apretar ese botón, seguramente hizo que líderes como John Fitzgerald Kennedy y Nikita Jrushchov evitaran hacerlo en plena crisis de los misiles en Cuba.

Muchas **tensiones discursivas** se resuelven de la peor manera, con enfrentamientos, con rencores que se acumulan, se añejan, se incuban y terminan, casi siempre, en situaciones violentas. Todos sufrimos viejas heridas familiares que comenzaron por un intercambio fuerte de palabras. Conocemos la espiral de violencia que se puede originar en una discusión que se sale de sus cabales. De ahí la gran responsabilidad de quienes, de diversos modos, ejercemos algún tipo de liderazgo: una madre o un padre de familia, una jefa o un jefe, un docente, un dirigente social, un político.

Nunca sabemos dónde acaba lo que decimos, pero necesitamos y debemos **medir las consecuencias** (razonables), tanto de lo que hacemos como de lo que expresamos. El impacto de lo verbal puede ser tan o más duro que un hecho particular y concreto. Todos podemos caer en alguna palabra fuera de lugar durante una charla acalorada; cualquiera puede generar malos entendidos. Pero es muy distinto cuando el insulto y la descalificación son el modo habitual de dirigirnos al otro; cuando hay mala intención, cuando se busca confundir diciendo verdades a medias para provocar una reacción. Esa provocación en realidad habla más del emisor que del destinatario.

En tiempos de confrontación, creo que tenemos la obligación de **bajar un cambio** y cuidar la conversación pública evitando la crispación y la descalificación. Es fundamental que seamos muy responsables del efecto que las propias palabras o los gestos pueden causar en aquellos a los que representamos. Por eso estoy convencido que defender el propio posicionamiento político requiere asumir la **moderación personal como un valor**, algo mucho más importante que una mera estrategia electoralista.



SECCIÓN

LA FOTO DE LA SEMANA



ESCUELA PIQUETERA

Nos acercamos a la recta final del año y los fantasmas de la desestabilización y convulsión social vuelven a colarse en nuestro imaginario. Más protestas y cortes que de costumbre, conflictos sindicales cada vez más aguerridos, un gobierno nacional cada vez más despistado y la que nos faltaba: ¡colegios tomados a manos de **menores de edad** en la ciudad de Buenos Aires!

Lo que empezó como un reclamo por la calidad y cantidad de las viandas escolares, terminó con once colegios tomados por jóvenes cuyas motivaciones son **más políticas que educativas** (algunos de las agrupaciones estudiantiles se desenvuelven bajo el paraguas ideológico de La Cámpora).

Si sus reclamos efectivamente buscaran generar un impacto positivo en el día a día de los estudiantes, cerrar un establecimiento escolar no sería la opción más viable, por el contrario, sólo generaría más problemas para todos los actores involucrados. La pérdida de días de clases y los descuentos salariales a los docentes y personal por la ausencias forzadas, no están dentro de los cálculos de esos bien nutridos jóvenes que se **autoadjudican** la representación de miles de alumnos.

Ante estos hechos, el gobierno de la ciudad hizo lo correcto: presentó las **denuncias** correspondientes y resolvió reclamar a los padres y tutores legales de los menores involucrados, el pago de los daños causados por cada día que persista la medida de fuerza. Frente al delirio, se debe imponer **la ley** y el sentido común.

SECCIÓN

ACTUALIDAD INTERNACIONAL

**MIGUEL URIBE TURBAY**Abogado. Senador de Colombia
Partido Centro Democrático**EL ENGAÑO DE LA PAZ TOTAL**

Los colombianos siempre **hemos anhelado la paz**, y si bien soy consciente de que aún falta mucho para alcanzarla, infortunadamente, la paz se ha convertido en un discurso político al servicio de algunos sectores para disfrazar beneficios a los criminales y perseguir agendas individuales. Esto implica que se inviertan los valores democráticos que con tanto esfuerzo Colombia ha conseguido.

Por ejemplo, en nombre de la “paz total”, Petro ha convertido la **legalización** de la cocaína en una de las banderas principales de su gobierno. En tan sólo unos minutos durante el discurso en la Asamblea General de la ONU, el presidente borró décadas de esfuerzos de nuestro país para convencer al mundo de que no somos defensores ni promotores del narcotráfico.

Petro pretende convencer a los colombianos y al mundo entero de que la legalización de la cocaína es necesaria para alcanzar la “paz total”. Por cierto, su **discurso incongruente** con su defensa de la selva colombiana pues el cultivo de coca es la causa principal de deforestación – por ejemplo, 42% en la Amazonía -. Con esta retórica, se han suspendido la erradicación de cultivos de coca, los bombardeos en contra sobre de los campamentos de los grupos armados – incentivado el reclutamiento de menores de edad como escudos humanos -, y se han presentado propuestas de beneficios políticos y judiciales a estos criminales.

Así las cosas, la “paz total” está pavimentando el camino **hacia la impunidad absoluta**. ¿Por qué insisten en darle beneficios a todos los bandidos?

Algunos sugieren que Petro está **pagando el apoyo político recibido a su campaña**. A propósito, debe recordarse el Pacto de la Picota, donde se dice, se negoció la no extradición a los EEUU en reuniones sostenidas por el hermano del entonces candidato con los narcotraficantes, paramilitares y condenados por corrupción en la cárcel que lleva este nombre.

En otras palabras, Petro y su gobierno están renunciando a combatir la economía ilegal que financia la violencia y el crimen en Colombia, disfrazándose de paz y como bien dijo el expresidente Duque, esto **llevará al país a ser un narcoestado**.

Renunciar a combatir estos **grupos criminales** no ha traído paz a los territorios, todo lo contrario, durante estos casi dos meses de gobierno van 18 masacres, 10 asesinatos de líderes sociales, y las vías de hecho, los bloqueos y los disturbios cada vez son más evidentes.

A esto se suma el ánimo del gobierno por **debilitar la fuerza pública**. En las primeras semanas de su gobierno sacó a 76 generales y decenas de coroneles de todas las fuerzas implicando que se perdieran más de 1000 años de experiencia, conocimiento y capacidad operativa para combatir organizaciones criminales. No siendo suficiente, en el proyecto de presupuesto de 2023, Petro planea reducir la capacidad de las fuerzas militares en seguridad y defensa en el territorio en un 14% y disminuir la inversión en infraestructura penitenciaria en un 40%.

Como contra propuesta, he insistido en que **la paz que Colombia requiere es una Paz Real**, es decir, una paz en donde el fin no justifique los medios, en donde las segundas oportunidades sean para las víctimas y no para los criminales, en donde se privilegie la justicia y no la impunidad; en donde se den beneficios judiciales a quienes se sometan a la ley y no donde la ley se tuerza para darle privilegios a los victimarios.



SECCIÓN

OPINIÓN

MARIANO GERVÁN

Ex Prosecretario del HSN.
 Director de la Especialización
 en Políticas Públicas (UCALP)



ELECCIONES EN ITALIA: ARRASÓ GIORGIA MELONI

Europa **sigue girando a la derecha**. En un escenario sin tonos grises, se jugaba el destino de líderes y partidos. Era victoria o derrota. Todos estaban pendientes de un número mágico, 38% en la estimación de YouTrend, umbral para obtener mayoría no solo en Diputados, sino también en el Senado. La coalición de centro derecha liderada por Giorgia Meloni obtuvo el 44 % de los votos, y un análisis en detalle da la dimensión de su triunfo en Italia.

Meloni logró un resultado arrollador, encabezando Fratelli d'Italia, el partido más votado con un 26%, muy por delante de sus socios de la Lega Nord y Forza Italia que no alcanzaron el 10%. Matteo Salvini ya es cuestionado por el magro resultado, y Berlusconi, limitado a un rol formal como senador de mayor edad. Humberto Bossi, otrora líder indiscutido de la Lega renovó su banca con lo justo.

En la centro izquierda, Enrico Letta, no logró llevar al Partido Democrático al 20%, alcanzó el 18,9% muy lejos del 24% que pretendía, y ya anunció su renuncia a la conducción. El Movimiento 5 Estrellas, fundado por Beppe Grillo, hasta antes de la elección presentado como la última alternativa para impedir la mayoría conservadora, también fracasó en los que fueron sus bastiones en centro sur. Y Matteo Renzi, expulsado del PD, quedó más lejos, en un muy discreto cuarto lugar. **El progresismo no está de parabienes**, también va a un recambio de liderazgos.



Giorgia Meloni, a sus 45 años ocupa el **centro del escenario político de Italia**, como líder indiscutida por un largo tiempo. La ex ministra de Berlusconi, pasará a ser un actor principal en el mapa político europeo.

El triunfo de Meloni, es **un hito más en una tendencia global** hacia posiciones más conservadoras ¿Con variantes y matices? Por supuesto. Trump, Bolsonaro, Kast, Le Pen, el Partido Popular, Vox, Lacalle Pou y varios otros, son emergentes en el juego democrático, en un debate en el que prevalecen ideas más netas frente al agotamiento relativo de propuestas de centro-centro o centroizquierda. Agitaron a Putin, pero uno de los primeros en felicitarla fue Zelenski; Meloni le respondió: "Saben que pueden contar con nuestro leal apoyo a la causa de la libertad del pueblo ucraniano". Es pragmática: "Quiero un gobierno con personalidades políticas de alto perfil, inexpugnable, que me haga quedar bien en Italia y en el extranjero. Que no cree problemas y no provoque censuras y choques polémicos inútiles que no tenemos necesidad".

Foreign Affairs antes de la elección publico el artículo **“La Paradoja Electoral de Italia”** explicando porque EEUU y la UE deberían apoyar a Meloni. Su política exterior asegura la continuidad de la Draghi, también se pronunció a favor de Taiwán y en contra de la renovación del memorando sobre la ruta de la seda firmado por Conte en 2019. Para Washington la disminución del peso relativo de Matteo Salvini y Silvio Berlusconi, es una buena noticia. Dos de los tres "objetivos compartidos" identificados por el Secretario de Estado, Antony Blinken, en su mensaje postelectoral a Meloni parecen ya alcanzados: el apoyo a Ucrania y la protección de los derechos humanos, pone "presión sobre China".



Meloni cerró su campaña con un clásico discurso de centro derecha, y desde el progresismo el único recurso fue acudir a fantasmas de un pasado que ya no son. **La nueva agenda conservadora, está signada por la batalla cultural.** Recibe el apoyo de sectores juveniles y de los más variados estratos sociales. Pasó el tiempo de gobiernos de centro que se reservaban el manejo de la economía y cedían educación y cultura a sectores progresistas.

Meloni lo expresó claramente en la campaña. Hoy la agenda conservadora es integral. Ya no es indiferente ante el lenguaje inclusivo, o la sobrerrepresentación de las minorías, la inmigración descontrolada, la dilución de las identidades, el constructivismo educativo, el relativismo cultural, la ideología de género, el garantismo, la legalización de las drogas, el indigenismo, el ambientalismo exorbitado. Meloni crítica la negación de las raíces cristianas de Europa, frente a la tolerancia a barrios musulmanes enteros convertidos en ghettos que se rigen por la Sharia.

Qué pobreza conceptual, si la única respuesta a este fenómeno profundo, es rotularlo de fascista o populista. “La demonización del contrario es señal de primitivismo político”, consagró Hans Morgenthau hace tiempo. Estigmatizar a la derecha, ya no sirve, **pertenece a la dimensión del pensamiento inútil.**



SECCIÓN

HUMOR GRÁFICO

¡ME MOLESTA QUE RESPIREN!



Autoría de la viñeta: Daniel Paz

Para el buen militante kirchnerista, cualquier forma de oposición, crítica o cuestionamiento a sus funcionarios y/o al gobierno, se trata de una arremetida de **violencia y odio**.

Si la oposición no acompaña un proyecto de su bloque en el Congreso, es un sabotaje a la democracia; si un sector de la sociedad reprocha una medida, se trata de un ataque a la institucionalidad; si desde los medios de comunicación revelan datos sobre su administración, se trata de ataques desestabilizantes...

Sería más sencillo -y menos ridículo- si comenzaran por asumir que **no toleran** ni están dispuestos a tolerar la convivencia democrática, la división de poderes o el respeto a la Constitución. Quitarse el velo del buenismo y la corrección política, les ahorraría energía, que tal vez podrían dedicar a gobernar.

A final de cuentas, por más que el oficialismo insista con la idea de un clima de violencia social, la realidad es que su propia **intolerancia** es la que no les permite ver ni construir más allá de sus intereses.

SECCIÓN

OPINIÓN

NORBERTO ZINGONIAbogado y escritor radicado en España
Ex juez de la Nación**GIORGIA MELONI Y EL FASCISMO ETERNO**

Casi no hay comentarista de radio, televisión o periódico (incluidos escritores o politólogos) que no califique a Giorgia Meloni, la ganadora de las elecciones en Italia, y a su partido con **el mote de fascista o neofascista** o extrema derecha fascista; y así. Esta calificación le permite al calificador evitarse el trabajo de estudiar, comprender y explicar el triunfo de Meloni en unas elecciones democráticas. Elecciones democráticas que, de por sí, neutralizarían al supuesto fascismo del partido ganador ya que el fascismo siempre exhibió un rechazo a la democracia parlamentaria ("Podría haber destruido el Parlamento y construir un gobierno exclusivamente de fascistas. Podía hacerlo, pero de momento no he querido", dijo Mussolini). Cuando hay posibilidades de elegir en elecciones libres **no hay fascismo**; éste nació de una imposición en una situación de emergencia. Pero para eso hay que estudiar un poco, un poquito, está todo en Internet.

En el siglo XXI calificar a un partido político como sucedáneo o imitador de un movimiento que actuó cien años atrás es, cuánto menos, anacrónico. Los movimientos totalitarios europeos del siglo XX, el nazismo, el estalinismo y el fascismo nacieron, se desarrollaron y murieron por causas contemporáneas de esos movimientos. La implantación del comunismo en 1917 fue una de las causas de la aparición del fascismo y el nazismo. Por eso es extraña esta persistencia de llamar fascismo a algunos movimientos políticos de derecha o centro derecha como es el partido de Giorgia Meloni que acaba de **ganar las elecciones en Italia**. Y más extraño aún es que la cortada del fascismo la usen medios, politólogos, o escritores que tienen la posibilidad, y el deber, de saber qué -

que fue, como se organizó, porqué emergió el fascismo de Benito Mussolini (El Financial Times, califica al partido de Meloni como post fascismo).

El nazismo y el estalinismo fueron ideologías y **doctrinas mucho más estructuradas** y desarrolladas que el fascismo. Dice Umberto Eco que el fascismo fue una mezcla de ideas, algunas veces contradictorias y que no tenía una filosofía propia (El fascismo eterno, Cinco escritos morales). Un movimiento que primero se dijo republicano, pero mantuvo al rey durante 20 años. O se dijo ateo, pero firmó un concordato con la Santa Sede que se perpetúa hasta hoy. ¡Si no es fácil encuadrar al fascismo original, cómo definir fascista al sucedáneo cien años después!

Esos mismos calificadores usan con más cuidado el mote de comunismo o nazismo a cualquier movimiento político que no les apetezca. En cambio, fascismo, o fascista se usan al boleo para todo **aquellos que les molesta** o va contra sus ideas.

La mismísima presidenta del Consejo Europeo, la alemana Von der Leyen amenazó a los italianos que no votaran a Meloni, en una **intromisión sin precedentes** en la política mundial: "Si las cosas van en una dirección difícil, he hablado ya sobre Hungría y Polonia, tenemos herramientas", dijo refiriéndose a Meloni. ¿Tenemos herramientas? Muy democrática la señora.

Pier Paolo Pasolini argumentaba en los años sesenta y setenta que el viejo fascismo era un monstruo superado y que ahora nos tocaba lidiar con algo mucho más sofisticado, que denominaba el **Nuevo Poder**. Quizá con eso de Nuevo Poder el genial director vaticinaba el peligro del Pensamiento único, el Posmodernismo o la manipulación de nuestros datos que hacen los grandes monopolios como Facebook, Google, etc. ¡Otra que fascismo!

¿Qué muere entonces con el triunfo de Meloni? Termina sobre todo la **farsa antifascista**, esa con la que están tan cómodas las élites de izquierda porque les permite fingir que defienden la justicia social sin renunciar a ninguno de sus privilegios de clase. El antifascismo también proporciona una coartada para detestar a toda la gente común que vota por esas opciones en vez de por la izquierda; ya sabemos que uno de los rasgos principales del progresismo actual es su menosprecio del pueblo llano, dice Víctor Lenore (Vox Pópuli-España, 26/9/22)



SECCIÓN

OPINIÓN

**GISELA SCAGLIA**Ex Diputada de la Nación
Integrante de la Red UNITE

LA SALUD DIGITAL Y EL PROPÓSITO DE NO DEJAR A NADIE ATRÁS

Cuando otras generaciones miren una línea temporal, podrán identificar este momento como **el tiempo de la revolución tecnológica y comunicacional**. Seremos en un futuro no muy lejano las personas que asistimos al cambio constante. Quienes vivimos los cimbronazos del cambio. Quienes sufrimos las consecuencias, pero también quienes adaptándonos hemos sacado provecho de la era de las comunicaciones.

Los cambios son en cierta medida radicales e instantáneos. Pueden parecer imperceptibles a primera vista, pero en todas las circunstancias nos obligan a adaptarnos, a **aprender de nuevos procesos** y en muchas situaciones ponen la lupa sobre las brechas digitales. Los cambios se producen, avanzan, las tecnologías llegan y se instalan. En muchas ocasiones la sociedad se apropia de las tecnologías sin dar tiempo a que las leyes que deben regularlas existan.

La pandemia nos ha dejado marcas, imborrables y dolorosas. También nos ha provisto de aprendizajes y lecciones que en este mundo post pandemia debemos revisar y hacer posibles en una Argentina que demanda más que nunca equidad. La mayoría de los argentinos creemos hoy que la salud importa, y que también su acceso tiene que ser una garantía que por derecho tenemos que tener y mejorar. La post pandemia requerirá compromisos y acuerdos nacionales y regionales para avanzar en la construcción de **sistemas de salud más fortalecidos**. La cobertura universal de salud, el acceso a medicinas, tratamientos y vacunas, son pilares que deben guiar el debate.

Desde UNITE creemos que para garantizar el logro de la cobertura universal de salud (CUS) necesitamos una reingeniería urgente, equitativa e innovadora de los sistemas de salud mundiales. Las **tecnologías de salud digital y la innovación**, tales como la historia clínica electrónica y la telemedicina, ofrecen oportunidades sin precedentes para este fin. Tienen el potencial de acelerar el logro de los ODS y la CUS, y de implementar una salud primaria inclusiva para todas y todos. Sin embargo, cuando se implementan de manera irresponsable y no inclusiva, corren el riesgo de exacerbar las desigualdades en salud y aumentar las brechas digitales.

El debate sobre la salud digital ha llegado a la Argentina, y son los/las parlamentarios/as quienes asumen rol importante hoy día, discutir marcos normativos capaces de proteger los datos y la seguridad de los pacientes, establecer normas que garanticen acceso y conectividad. En materia de la **transformación digital de la Salud Pública** se definieron 8 principios básicos: conectividad universal, bienes digitales, salud digital inclusiva, interoperabilidad, derechos humanos, inteligencia artificial, seguridad de la información, arquitectura de la salud pública. Estos principios deben ser horizontes para el debate.

Estamos ante la posibilidad de crear los entornos propicios para la transformación digital de los sistemas de salud, así como para el uso efectivo y equitativo de los datos para lograr la CUS. El **futuro nos demandará adaptaciones** que hoy quizás no llegamos a comprender o imaginar. Las tecnologías cambian, mejoran, se diseminan y nosotros tenemos que estar a la altura de los acontecimientos. Las leyes deben ser los marcos de protección y garantías de los ciudadanos.



No existe en el país hasta ahora una **ley general y transversal** sobre salud digital que aborde los diversos aspectos tecnológicos, éticos y políticos de la innovación. Una ley de este tipo, respaldada y puesta en práctica por una agencia federal dedicada a la innovación, puede acelerar el camino de Argentina hacia la CUS sostenible. Los/las parlamentarios/as en el debate deberán pensar en las muchas aristas que dispara el debate de la salud digital, como son la conectividad, el ancho de banda, la interoperabilidad y la inteligencia artificial.

En salud no podemos dejar a nadie atrás. Las brechas digitales que hoy existen deben tenerse en cuenta para que no amplíen las brechas en las desigualdades sanitarias. Ahí es donde el Congreso Argentino tiene un rol central que cumplir como garante de derechos en nuestro país. La **cobertura universal de salud** y la realización del derecho a la salud es, en última instancia, una opción política.



SECCIÓN

OPINIÓN



JONÁS DAVID TORRICO
 Director Ejecutivo de la Asociación
 Argentina de Contribuyentes

AUSTERIDAD CIUDADANA, SUPERÁVIT Y REPRESENTATIVIDAD DEMOCRÁTICA

En junio de este año se cerró el primer semestre con un **superávit en materia de recaudación** en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. El año pasado también había existido un superávit, pero este es 11% más alto que el anterior. En estas circunstancias puede decirse que la ciudad exhibe una posición financiera holgada a la hora de afrontar sus cuentas y gastos.

La otra moneda de esta situación, es decir del lado del ingreso, es aquella atinente a los **impuestos que pagan los ciudadanos**. Servicios, gasto público e impuestos son dos caras de una misma moneda. El debate público en materia de gastos e impuestos es uno de los que más fortalece a una república.

¿Por qué? Porque en ese debate existen un sinnúmero de valores, necesidades y derechos que se conjugan y cuyo **debate es esencial para la vida democrática**. El presupuesto es llamado la "Ley de leyes" y está más que claro el porqué. Sin el presupuesto de gastos no puede financiarse el Estado, a la par de ello el debate sobre los impuestos debe también siempre estar presente, ya que el balance de ingresos y gastos debe ser el estrictamente necesario para permitir el desarrollo de las personas en su faceta privada mientras que, como se dijo, del otro lado está siempre la necesidad de los gastos del estado.

Volviendo a la Ciudad la situación se presenta más que interesante. El GCBA había presentado un presupuesto que estimaba un déficit del 2% para fin de año, pero para el final del primer semestre se encuentra con un superávit histórico.



En estas condiciones cabe hacerse varias **preguntas de índole estrictamente moral**: ¿está bien mantener un superávit o deben bajarse los impuestos? ¿qué pasa cuando aparecen recursos inesperados en la mitad del año? La respuesta a todo esto, entendemos, es que, en caso de duda, siempre debe estarse por el lado de la austeridad y la reducción de los gravámenes sobre los ciudadanos.

A lo anterior caben algunas preguntas técnicas por ejemplo ¿se sostiene la previsión de déficit en una situación así? Entendemos que no, pero es el gobierno de la Ciudad es el que deberá explicar, en su caso, porque dicha **previsión se mantiene, empeora o mejora**.

Pero de todo lo anterior no debe perderse de vista lo más importante: La cuestión presupuestaria como pieza central del debate de toda republica democrática. En el debate presupuestario se pueden ver los valores de los representantes, **aquellas partidas de gasto** con las que están de acuerdo informan mucho a los votantes sobre las preferencias de sus representantes y en consecuencia pueden dirigir su voto de modo mucho más preciso.

Al tratarse tantos temas en una sola ley (impuestos, salud, seguridad, etc.) puede verse de modo medido en números la preferencia de cada representante. Por ejemplo, si un legislador privilegia el gasto en seguridad, cultura, salud o reducción de impuestos da un mensaje claro que el votante recepta y luego puede premiar o castigar acorde a lo que él entiende que son **las verdaderas necesidades nacionales**.

Pues bien, en este marco es que se ha dado el llamado a sesión especial en la Legislatura Porteña a fin de tratar la eliminación del impuesto a las tarjetas de crédito. El hecho de la existencia de un superávit da lugar a un debate más que interesante de cara a la sociedad, la cual podrá realizar un escrutinio de toda la cuestión que ya ha sido mencionada (impuestos y gastos). Esperamos que este debate sirva para fortalecer la democracia representativa porteña, mostrar de modo simple de que están hechos los representantes y sus preferencias en materia de gasto público e impuestos dando una señal y un **debate claro y conciso al electorado**. Esperemos que la austeridad democrática triunfe.





SECCIÓN

ME LO CONTÓ UN PAJARITO

LA SEMANA EN 280 CARACTERES



Javier Lanari
Periodista
@JavierLanari
30/09

" De Pedro y 10 gobernadores en EE.UU. Cafiero en Viena. Filmus en Japón. Pietragalla en Roma. Vizzotti y Carignano en Washington. Todos en el exterior en un país sitiado por tomas, acampes, piquetes y bloqueos."

"Me parece injusta la crítica halcónica a Larreta. Cambió silenciosamente el estatuto docente, se pelea contra las tomas de colegios, fue a la Justicia contra el cierre de escuelas y contra la quita de coparticipación. No hay que confundir el modo con el contenido."



Lucas Llach
Ex vice pte. del Banco Nación
@lucasllach
30/09



Luciano Laspina
Dip. Nac. por la
Prov. de Santa Fe
@LaspinaL
29/09

"El argumento "fiscal" para eliminar las PASO es descarado. Si quieren bajar el gasto aprueben la Boleta Única de papel y unifiquen las elecciones provinciales con las nacionales. Esto es más ahorro de gastos y no coarta la libertad de los argentinos de elegir a sus candidatos."

REALIDAD

PUBLICACIÓN SEMANAL DE LA FUNDACIÓN
NUEVAS GENERACIONES, EN COOPERACIÓN
INTERNACIONAL CON FUNDACIÓN HANS SEIDEL

Revista semanal REALIDAD

Director:

Julián Obiglio

Coordinación general:

Agustina Sosa Lazarte

Edición y diseño:

Equipo de la Fundación Nuevas
Generaciones

Consejo editorial:

Diego Guelar, Mariano Caucino, Pablo
Guido, Patricio Giusto, Mariano Gerván,
Julio Sahad, Matías de Urraza, Guillermo
Bernardo.

Más información:

www.nuevasgeneraciones.com.ar
contacto@nuevasgeneraciones.com.ar

*Las opiniones expresadas son de responsabilidad exclusiva de sus
autores y no necesariamente reflejan el criterio de la Fundación
Hanns Seidel o de la Fundación Nuevas Generaciones.*

*Publicación de distribución gratuita, sin fines de lucro.
Prohibida su comercialización.*

*Su contenido puede ser replicado total o parcialmente
citando la fuente.*



Fundación
**Nuevas.
Generaciones**